

教育部社科委学风建设委员会

工作简报

2014 年第 2 期 (总第 41 期)

学风建设委员会秘书处编

2014 年 4 月 28

目

高校人文社会科学科研评价机制创新 存在的问题及建议

清华大学 仲伟民 桑海 南京大学 朱剑

关于我国高校人文社会科学科研评价机制创新问题，目前学术界已有较多讨论，总的来看，认识比较混乱，意见分歧很大。鉴于这个问题已经对当前学术研究和学术管理造成了严重的影响，应当引起有关部门高度重视。

一、目前高校人文社科科研评价机制存在的问题及其后果

当前，高校人文社会科学科研评价机制存在诸多问题，突出表现为：

1、简单量化倾向。尽管谁都知道学术评价是所有评价中最复杂的评价，学术评价的简单量化是科研评价中的大忌，但是在实际工作中，十分简化了的量化评价依然是很多高校科研院所实际采取的手段，这种风气不改变，将严重影响我国高校科研水平的提高和创新。

2、同行评议制度难以贯彻实行。欧美学术界通行的同行评议制度在我国已经提倡多年，但在实际执行过程中受行政干预或人情关系影响而大打折扣，这说明真正的同行评议制度要在我国发挥作用，还缺乏必要的条件，还有很长的路要走。

3、受“评价机构”等影响太大。在同行评议不具备应有条件的情况下，我们还找不到单纯的量化评价的替代方法，量化评价大行其道在就难以避免。目前我国有多家所谓学术评价机构，实际上都仅仅是数据资料中心，或仅仅做排名的简单工作，同真正的第三方评价机构的标准和要求相去甚远。

4、崇洋媚外风气严重。突出表现为高校对 SCI 和 SSCI 的过分崇拜，即使在中国最著名高校，这个现象也未能幸免，甚至更为严重。

5、学者对学术评价重要性的关注度不够、对学术评价的参与度更不够。多数学者不满意目前的学术评价机制，但又极少有高水平学者对此做深入研究并提出建设性意见。学者在目前的学术评价中所起的作用十分有限。所谓定性评价与定量评价相结合，多数也只徒有其名，学者在评价中充其量也只是打分的机器。

如果不对目前的科研评价机制进行及时而有效的干预，将会造成以下严重后果：其一，成果数量虽然非常可观，但高水平学术创新成果却极其稀少，以至于形成当前所谓的“科研过度”而“创新稀缺”之畸形现象；其二，导致不良学术风气蔓延，诸如抄袭剽窃、重复发表、买卖版面、请托行贿等屡禁不止，其根源就在于缺乏科学的科研评价机制；其三，容易造成不良的国际影响，损害中国的学术声誉；其四，最为严重的，目前科研评价机制存在的这些问题不仅影响了学者正常的学术研究，甚至已经影响了中国大学的办学方向，很多学校因过分在意学校排名，导致在科研评价中只注重数量而忽视质量，从而严重阻碍了中国创建世界一流大学的前进步伐。

二、关于高校人文社科科研评价机制创新的建议

为解决人文社科学术评价机制存在的诸多问题，建议采取以下创新措施：

1、广泛推行代表作制度。代表作制度的本质和目的，是鼓励学者潜心研究，不为眼前利益所驱，最终做出高水平的研究成果。这个举措看似简单，但实际成效却非常好，不仅有助于克服目前学术评价中过分注重数量而忽视质量的现象，而且有利于从整体上提升中国学术研究的水准。比如，中国社会科学院在职称评定中，始终坚持代表作制度，收到了比较好的效果，也得到学者的充分肯定。

代表作应该不拘一格，可以是论文或调查报告，也可以是著

作等；可以是公开发表，也可以是未公开发表（比如会议发表、有专家鉴定等）；可以是中文，也可以是英文，但更应该鼓励中文发表。代表作发表或出版的载体，仅作为评价参考，而不能作为标准。

2、完善并切实推行同行评议制度。代表作制度得以推行的前提是同行评议制度的实行，无同行评议，也就无所谓代表作制度。同行评议是国际学术界的惯例，但在引入我国后却大打折扣。要完善同行评议制度，必须去除两个障碍：学术评价的去行政化和学术评价的去人情化。然而，要去除这两个障碍并非易事，事实上，科学合理的评价机制的建立必将是一个长期而艰难的过程。从根本上说，只有真正实现了学术民主，才能去除学术评价回归同行评议的两大障碍，才能使学术评价走上正轨。

学术民主的前提是要有一个成熟的“学术民意”表达的平台，学术期刊无疑是最理想的平台。学术共同体的成员可以通过学术批评的手段在这个平台充分地表达自己的意见，在此基础上，由学术共同体的代表根据“民意”来进行评价，并有效地接受学术共同体监督——这才是本来意义上的同行评议。但目前的学术期刊特别是高校学术期刊尚无法充当这一平台，因为只有具有学科或问题边界清晰、开放并实现同行专家匿名评审、通畅传播这三个特征的期刊，才能真正能成为某一学术共同体交流对话平台。目前多为学科拼盘、边界模糊和封闭半封闭办刊的高校学术期刊显然不具备这些特征。因此，改变封闭和半封闭的综合性期刊占据

多数的现状,建立起以开放的专业(专题)期刊为主并能通畅传播的学术期刊体系,是同行评议得以推行并能有效发挥作用的前提条件。

为达此目标,目前可以进行制度创新的尝试:其一,推进学术期刊改革,全面推行同行专家匿名评审制,完成学术期刊规模化、专业专题化体系建设。其二,加强各行业学会的作用,当然,行业学会要最大限度的摆脱行政干预,组建真正的学术共同体,从而逐渐将成果评奖等活动交由学术共同体来完成。其三,公开是最好的民主和监督手段,不仅要公开评审或评奖结果,而且要将评议过程和评价内容公开,这是杜绝人情的最好方法。

3、合理使用量化评价数据,发挥量化评价的工具作用。应该看到,量化评价在学术评价中有不可替代的作用,这个作用主要体现在为学术评价特别是同行评议提供必要的工具。近年来量化评价遭到种种批评,其原因在于评价机构的误导和对量化数据的误用。典型的现象就是各种排行榜的风行,使得许多人甚至评价机构自己也以为量化评价的主要形式就是排行榜,其实,这是对量化评价的误读或片面理解。专业评价机构的产品,除了排行榜外,还有其研制的期刊评价数据库,其数据如果运用得当,不仅对学术评价,而且对学术期刊和学术研究的发展都会起到难以替代的作用。期刊评价数据库的建立和不断更新才是学术评价机构最有价值的贡献,在同行评议中,数据库可以为评价专家提供丰富的信息,从而有利于他们对评价对象作出准确的判断。换言

之，排行榜对学术评价的正面作用微乎其微，而真正有价值的是数据库。但专业评价机构人员因学科所限，对自己开发的数据库，除了制作排行榜外，基本弃置不用，才使量化评价走入了歧途。

4、探索符合中国人文社会科学成果规律和特点的评价标准体系。人文社会科学有着自身的规律和特点，并不完全同于自然科学，故而人文社会科学成果的评价也应有不同于自然科学的自己的评价特点和标准体系。但目前中国人文社会科学学术评价受自然科学影响太深，一些基本的评价方法直接移植自自然科学评价，特别是单纯的量化评价大行其道，造成了诸多问题。比如高校文科科研管理部门对在SSCI期刊发表论文的普遍奖励措施，就是深受自然科学影响的结果。量化评估容易忽视学科之间的差异，发文数量、被引次数等表面上很客观的指标，其实并不能在不同学科之间简单地比较，比如，在文史哲等学科，传统上并不重视发表论文的数量。即使是分学科的量化评价也不能真实反映同一学科不同研究之贡献的大小。同一学科内不同研究领域之间也有很大差异，有些论文获得高被引率，只是因为切近当下热点，并非代表论文的学术质量就一定高，甚至与论文本身质量无关。

因此，人文社会科学应根据自身的规律和特点，构建不同于自然科学的学术评价标准和体系。应摒弃简单化的纯量化评价，通过对学术期刊的改革，努力打造学术民主的平台，使学术评价回归同行评议；针对不同的评价目的，制订不同的且切实可行的评价方法和程序以及监督和追责及救济办法；建立开放的评价专

家库，合理选择评价专家并建立专家诚信档案；通过严格的制度建设，重建学术评价的公信力，确保评价的公平、公正和公开。

基于上述认识，建构新型学术评价平台可行的路径之一，就是利用现有高水平学术期刊的既有品牌和人才优势，通过资源重组，打造以专业和专题刊为主的新型学术期刊体系，组建以同行评议为原则的、全流程在网络上公开的学术平台，并以此为中心，形成真正的学术共同体。例如，由“名刊工程”学报联合发起的“中国高校系列专业期刊”网刊，经历三年实践，目前已经创办 14 个学科的专业学术期刊和 6 个专题性期刊，涵括了百余家优秀学术期刊的精华，初步具备了建构新型学术评价平台的基础。若能强化同行评议的审稿制度、实现论文发表后的网上公开评议，建立优胜劣汰机制和评审专家的信用系统，就有望建立一个以学术期刊为基础的开放的学术评价平台，进而构建起学术共同体、专业评价机构和学术期刊共同参与的新型学术评价机制。

当然，中国人文社科科研评价的现状比较复杂，各种利益盘根错节，科研评价机制的创新必然要面临着巨大的阻力。因此，最为稳妥的改革道路是选择一些名牌大学为试点，从他们的评价机制改革着手，凭借其名校的示范效应，带动评价机制的整体改革创新。

(此页无正文)

报：教育部社会科学委员会

送：全国哲学社会科学规划办公室；科技部科研诚信办公室；教育部有关司局

电子版送：各省、市、自治区教育厅（教委）；教育部直属高等学校

发：教育部社科委学风建设委员会委员

联系电话：(010) 82509315/66096704

E-mail:

xfsk@moe.edu.cn

2014 年 4 月 28 日印